SAMENVATTING GESPREK op 11 april 201 tussen MEVR. MR. LYDIA WESTROUEN VAN MEETEREN (LWvM) - belast met Biologische Landbouw (EZ) en Dick Hollander - v.m. bio-tuinder en wijnbouwer, schrijver van "De geschiedenis van de biologische landbouw en voeding in Nederland (1880-2002)".

1. LWvM: Sinds 2014 wordt gewerkt aan nieuwe EU-wetgeving bio-landbouw. Op aantal punten is nog steeds geen overeenstemming.

Voorbeeld: mag een bio-geteeld product het stempel "biologisch" krijgen als dit in lichte mate verontreinigd is met "driftschade" van derden?

Onderdeel van de onderhandelingen zijn de groepstarieven van CERTIFICERING en TARIEVEN.

DH: nog steeds klachten over de hoge tarieven van SKAL, zeker voor kleinere ondernemers. Ook klachten over bureaucratische controles en gebrek aan deskundigheid van controleurs. Hij herinnert aan positieve reactie van v.m. Minister Veerman op voorstel controles in handen te leggen van regionale coöperaties met een vertegenwoordiging van consumenten. In dit model zou Skal marginaal kunnen toetsen.

2. DH vraagt naar de stand van zaken over de zgn. DEROGATIE, te weten het fosfaatoverschot waarvoor de bio-melkveehouderij niet aansprakelijk kan worden gesteld. Hij herinnert aan de strafkorting bij overschrijden van het melkquotum in de jaren '80 die ook aan bio-boeren werd opgelegd.

LWvM : op het departement is afgesproken dat hierover geen mededelingen worden gedaan.

3. DH: Nederlandse overheid ondersteunt de bio-sector in tegenstelling tot b.v. Denemarken slechts in beperkte mate. Voorbeelden: de zuivelsector en het subsidiëren van bio-maaltijden op kinderdagverblijven en ziekenhuizen. Wat is de reden hiervoor?

LWvM: Minister Brinkhorst heeft in 2000 een grote financiële injectie gegeven (Task Force) gericht op een aandeel van 10 procent van de bio-landbouw in 2010. Dit doel is - helaas - bij lange na niet gehaald. Zij erkent dat Nederland in vergelijking met andere EU-lidstaten sterk is achtergebleven.

Wat de stimulering van bio-consumentenvoeding betreft, deze valt niet onder haar beleidsterrein. Overigens heeft het Rijksinkoop Bureau tot taak producten te kopen die aan milieusparende criteria voldoen. Deze hoeven niet perse biologisch te zijn.

4. DH wijst op het probleem van de OMSCHAKELINGSDUUR van twee jaar.

LWvM verwijst naar garantie van UDEA. Ook kunnen omschakelaars een beroep doen op het v.m. zogenoemde Borgstellingsfonds.

Noot: volgens haar collega Kees van Drunen is deze regeling NIET aan een MINIMUMBEDRAG gebonden.

5. DH vraagt aandacht voor leergangen bio-onderwijs op landbouwscholen.

LWvM: Besturen van instellingen kunnen hiervoor een subsidieverzoek indienen.

Dat gebeurt kennelijk niet.

6. DH vraagt naar budget voor bio-landbouw- en voedingsonderzoek

.LWvM: Hiervoor is geld mits de onderzoeksvoorstellen aan de gestelde eisen voldoen.
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6. DH vraagt naar de mogelijkheid om in het kader van Natura 2000 clusters van bio-bedrijven binnen en aan de randen van natuurgebieden via (erf)pacht te stimuleren.

Ook logistiek heeft dit voordelen.

LWvM noemt nog de volgende (aandachts)punten:

a. De bio-sector mag niet achteroverleunen. Ze moet innovatief blijven/worden. Anders wordt de sector door andere - milieuvriendelijke - vormen van landbouw ingehaald.

b. De bio-sector kan zijn voorstellen richten aan de Tweede Kamer die beslist. Ze wijst op de Nota over Biologische Landbouw van de SP(2016) waarin wordt gewezen op het belang van de bio-landbouw en voeding.

c. (Ex-post): over een aantal genoemde punten is geregeld overleg met Bionext.

---------------------------------------------------------------